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| **Rapport du comité d’évaluation 2023 à destination du comité d’accréditation pour le suivi / accréditation du CMI Ingénierie du bâtiment de l’université de La Rochelle** |

* ~~Accréditation~~
* Ré-accréditation (date dernière ré-accréditation : .....)

**I/ Fiche d’identité**

Intitulé exact du CMI (avec parcours éventuels) : Génie Civil/Ingénierie du bâtiment, parcours TNCR (techniques nouvelles pour la construction et la réhabilitation) et parcours GI3ER (gestion et intégration de l’efficacité énergétique et des énergies renouvelables)

Intitulés exacts des filières-supports (L et M) : Licence GC, Master GC

Noms des laboratoires d’appui : LaSIE, UMR-CNRS 7356

Flux d’entrants sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) : de l’ordre de la dizaine 2018 à 2022 : 5/9/6/9/14)

Nombre de labellisés sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) :

Inscrits en M2 2018 : 0 ; 2019 : 2 ; 2020 : 2 ; 2021 : 1 ; 2022 : 0 (depuis l’ouverture du CMI : 8 labellisés

Flux attendu pour les cinq prochaines années : 14-17

**II/ Déroulé de la visite**

Lors de la visite, le comité a pu échanger avec divers acteurs du CMI :

* La responsable de l’Inter CMI qui a d’abord fait une présentation assez générale de l’Inter CMI et évoquer les différentes évolutions dont certains arrêts de spécialités à l’initiative des équipes pédagogiques concernées. Des attentes vis à vis du réseau Figure ont été exprimées à nouveau, sans que l’on ait véritablement perçu de quelle nature elles étaient. Avec la direction de l’Inter CMI et la gouvernance de l’Université, ces attentes ont été mieux précisées et explicitées : attente forte sur la communication / promotion des CMI au niveau national pour une meilleure connaissance de la formation auprès des lycéens et également du monde socio-économique, sur des outils de promotion. On mentionnera aussi l’implication à l’échelle régionale du réseau CMINNOV (qui se terminera en 2024, une demande de prolongation serait envisagée).
* Les étudiants (4 au total) : 2 en Licence et 2 en Master 1. Ces étudiants ont fait état d’une grande satisfaction de leur formation, avec le sentiment que les aspects hors spécialité les intéressent plus.
* L’équipe pédagogique (responsable de la spécialité et des formations support) : On note une forte volonté de la direction de la spécialité de monter en puissance via une augmentation des flux entrants et de la capacité d’accueil, de sorte à limiter l’évaporation en cours de formation. Il n’est pas sûr que cela règle totalement les difficultés (perte durant le parcours) qui sont également observées pour la Licence support. L’adossement au Master pourrait être renforcé si le problème des flux est réglé, de sorte à amener les étudiants en fin de parcours. Comme pour l’inter CMI, et aussi les étudiants, la question de la diplomation (DU) a été évoquée, sachant qu’il s’agira d’un diplôme non national (ce qui n’enlève pas son intérêt que les étudiants semblent particulièrement apprécier). La mobilité internationale, à développer dans les deux sens peut également constituer un facteur d’amélioration.
* Rencontre avec un représentant du monde non académique, travaillant dans le domaine de l’énergétique. L’échange a été instructif, l’interlocuteur ayant une connaissance très approfondie du CMI, étant lui-même un des intervenants extérieurs dans la formation de la spécialité GC du CMI
* La rencontre avec le directeur du Laboratoire s’est aussi bien déroulée. Des actions ont été faites dans le sens d’un rapprochement plus fort entre le CMI et le LaSIE pour le renforcement du volet Recherche du CMI. Il y a sans doute encore une marge de progression qui peut passer par une information plus renforcée sur les métiers de Recherche et Développement (R & D) auxquels peut prétendre un docteur de la spécialité. Le dispositif d’immersion en laboratoire est très adapté à cela.

**III/ Avis des experts (spécialiste et coordonnateur) suite à la visite sur site** :

* Le programme : (cf. Plus haut, description de la visite). Le programme de la formation s’appuie sur la licence et le master supports. Il tire beaucoup profit des formations interdisciplinaires de l’Inter CMI. Le programme pourrait être rendu plus visible sur le contenu technique de la spécialité !
* Les ressources du programme : moyens d’équipements expérimentaux et de simulations numériques de la licence et master supports ; moyens de l’inter CMI (avec une salle à destination des étudiants, salle dans laquelle se trouve des équipements comme une imprimante 3D). Les principaux moyens humains (p. Ex. Secrétariat, par exemple) sont ceux de l’Inter CMI
* Pilotage des programmes : le pilotage du programme est de qualité ; malgré les problèmes de flux évoqués. L’Inter CMI y joue un rôle très fort pour ce qui concerne le caractère interdisciplinaire voulu pour le CMI Rochelais.
* Qualité des programmes : Bonne qualité, mais des actions fortes sont à faire pour augmenter l’attractivité de la spécialité. A cette fin, les relations privilégiées avec le monde de l’entreprise sont à mettre à profit.

**IV/ Avis global à destination du comité d’accréditation**

* *La formation : le degré de conformité au référentiel CMI, les activités additionnelles pour le CMI,* *la qualité des enseignements (cf syllabus), la qualité des stages et des projets, les nouvelles approches pédagogiques (APP, compétences…)*

La formation parait de très grande qualité et conforme au référentiel CMI, les étudiant semblent bien épanouis. L’Inter CMI est bien perçu. Ceci n’enlève rien à la question de l’attractivité de la spécialité, les flux entrants étant encore faibles.

* *La qualité de l’équipe pédagogique et des modalités de son fonctionnement (les caractéristiques de l’équipe pédagogique : solidité, engagement, pérennité…)*

L’équipe pédagogique est solide, tant pour la spécialité (bonne qualité des 2 formations support) que pour l’Inter CMI. Elle parait très volontariste, malgré les difficultés auxquelles elle est confrontée. La réflexion à propos de la pérennité de la formation doit continuer de faire l’objet d’une grande attention.

* *La solidité de l’appui recherche et de l’investissement du/des laboratoire/s d’appui (rayonnement international des laboratoires‐supports, rôle et engagement effectif des laboratoires, formes que prennent les implications dans la formation des membres des laboratoires autres que les enseignants‐chercheurs constituant l’équipe pédagogique : cours, conseil de perfectionnement, encadrement d’activités pratiques et de projets, accueil en stages…)*

Il y a des actions engagées en ce sens ces dernières années. Mais, les efforts doivent être poursuivis et ne pas être limités à des visites de laboratoires qui ne sont pas dépourvues d’intérêt. Un levier d’action est celui du référent laboratoire pour les étudiants CMI et dont le rôle doit être maintenu en tant que priorité.

* *Les liens avec le monde socio‐économique (formes que prennent les participations des partenaires socio-économiques à la formation : cours, conseil de perfectionnement, accueil en stages…)*

Ils paraissent plutôt bons, le corps enseignant étant bien ancré dans le tissu régional de la spécialité. Néanmoins, le comité n’a pu rencontrer qu’un seul représentant qui est déjà intervenant dans la formation de spécialité.

* *Attractivité du CMI et suivi des étudiants (initiatives prises pour l’attractivité, flux d’étudiants au cours des 5 années, réorientations…)*

C’est probablement un des points les plus délicats de la spécialité GC du CMI. Des initiatives ont été prises en ouvrant plus de places pour le flux entrant (augmentation de la capacité d’accueil à 15 en L1, mais qui à notre sens pourrait encore être accrue) et avec des actions de communication (à l’échelle de l’établissement ou de l’inter-CMI). Il y a de la part des acteurs du CMI une forte attente en ce qui concerne les retombées positives de l’augmentation de la capacité d’accueil.

* *Le soutien institutionnel (université, composante, laboratoire) : intégration du CMI dans la stratégie de l’établissement et les orientations de la composante, prise en compte des besoins du CMI aux divers niveaux de gouvernance…*

L’Université de La Rochelle et sa gouvernance apportent un soutien très fort au CMI. Ce soutien peut être renforcé pour les aspects spécifiques à la spécialité GC du CMI. Une réflexion va être engagée pour la refonte de site web de façon à faire apparaitre chacun des CMI avec leur spécificité propre (et non pas uniquement l’inter-CMI) et également sur une communication plus ciblée CMI au niveau établissement.

* *Gouvernance du CMI (rôle de l’interCMI le cas échéant, articulation du CMI avec la/les filière/s support/s, conseil de perfectionnement, pérennité financière…)*

Le rôle de l’Inter CMI est très fort, avec une présence non négligeable sur le transdisciplinaire, ce qui est plutôt positif. Il faudra veiller à ce que cette forte présence n’affecte pas trop la visibilité de la spécialité et des filières support. L’inter CMI porte également un conseil de perfectionnement.

**V/ Synthèse des points forts et des points faibles. Recommandations**

IV.1/ Points forts

1. Un Inter CMI plutôt bien présent, notamment sur les aspects complémentaires à la spécialité
2. Une équipe pédagogique de qualité, avec l’appui des formations (licence, master) support. Une attitude très volontariste de la direction de spécialité du CMI et de l’équipe pédagogique qui l’entoure
3. Des actions remarquables ces dernières années pour augmenter le flux entrant et rapprocher plus le CMI du laboratoire support, le LaSIE
4. Des liens pertinents avec le monde de l’entreprise
5. Une volonté d’aller au-delà de la simple labellisation, en octroyant notamment un diplôme Universitaire

IV.2/ Points faibles

*Synthétisez sous forme d’une liste hiérarchisée les points faibles évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point faible le plus critique au point faible le moins critique.*

i) Il s’agit principalement de la question du flux et de la nécessité d’amener les étudiants jusqu’en fin de parcours.

ii) Plutôt un point d’amélioration possible : le renforcement de l’adossement aux formations support et au laboratoire LaSIE méritent d’être poursuivi

iii) Le rôle du conseil de perfectionnement pour la spécialité est à renforcer

IV.3/ Recommandations

*Les recommandations données ici ne doivent pas suggérer de période probatoire à imposer, ni porter sur la décision qui revient au seul comité d’accréditation.*

Nécessaires : *indiquez ici les recommandations à satisfaire obligatoirement pour que le CMI puisse prétendre à une réaccréditation pour cinq ans. Les éléments de réponse permettant de vérifier que ces recommandations sont satisfaites sont apportés sous une année au maximum.*

* Renforcement de l’attractivité du CMI, au-delà de l’augmentation du flux entrant. Cela devra viser des actions permettant d’amener les étudiants jusqu’à la fin du Master. Pour les recrutements, (ré)introduire les entretiens de motivation au niveau parcoursup (rappel de ce qu’est le CMI, ses objectifs, motivation des candidats)
* Poursuite du rapprochement avec le LaSIE, avec un point sur les effets des actions en vigueur
* Faire en sorte que l’articulation avec l’Inter CMI, n’atténue pas la visibilité de la spécialité (pour les étudiants CMI)
* Mise en place du Portfolio (encore en projet avec les 4 autres universités de CMInnov),

Souhaitables : *indiquez ici les points qu’il serait bon d’améliorer sur les cinq prochaines années en les priorisant le cas échéant. Ces recommandations visent une amélioration continue du CMI.*

* Renforcement des liens avec le monde de l’entreprise
* Pour la spécialité : renforcement du conseil de perfectionnement.
* Question : est-il pertinent de garder deux niveaux de DU (niveau 1 licence, niveau 2 master) ? Le niveau 1 est vu par les étudiants comme une valorisation de leur CV et « facilite » leur départ vers d’autres masters. Or le CMI est une formation en 5 ans et non en 3. Une vraie réflexion doit s’engager sur ce sujet. Commun à tous les CMI !
* A terme, solliciter la labellisation Eur-Ace, lorsque le nombre de labellisés sera suffisant.