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| **Rapport du comité d’évaluation2023à destination du comité d’accréditation pour le suivi / accréditation du CMI GGL de l’université de La Rochelle** |

* ~~Accréditation~~
* Ré-accréditation (date dernière ré-accréditation : 2021) : suivi à 2 ans

**I/ Fiche d’identité**

Intitulé exact du CMI (avec parcours éventuels) : Géosciences et Géophysique du Littoral

Intitulés exacts des filières-supports (L et M) :Licence mention Sciences de la Terre et Master mention Sciences pour l’environnement, parcours Géosciences et Géophysique du Littoral

Noms des laboratoires d’appui, en précisant « UMR », « EA » ou autre : UMR CNRS 7266 Littoral Environnement et Sociétés (LIENSs)

Flux d’entrants sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) : 6, 5, 8, 5, 5

Nombre de labellisés sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) : 0, 0, 1 ,1, ?

Flux attendu pour les cinq prochaines années : Pas d’augmentation significative de la capacité d’entrée de prévu, la capacité d’accueil actuelle est de 7

**II/ Déroulé de la visite**

1. *Les étudiants,*

La visio a eu lieu en présence de 3 étudiantes de 3° année. Aucun première ou deuxième année n’étaient présents. Il ressort de la discussion que l’appartenance au CMI se fait via l’inter CMI qui est très bien structuré à La RochelleUniversité et cela semble se faire au détriment de l’identité propre au CMI GGL. Les 3 étudiantes présentes ne se projettent pas en Master CMI GGL, mais envisagent toutes une réorientation ce qui indique en partie un problème de lisibilité de cette formation au moment du recrutement. Elles considèrent que l’accompagnement recherche est clair et efficace mais un accompagnement plus pro actif au niveau de la formation et plus spécifique au CMI GGL semble manquer. Enfin le contenu des cours CMI qui est totalement mutualisé, s’il a un intérêt évident, n’apparait pas aux étudiants comme toujours pertinent et ne facilite pas la création d’un sentiment d’appartenance.

1. *Les représentants de l’établissement, de la composante, de l’équipe pédagogique et des laboratoires,*

Les représentants de l’équipe pédagogique sont investis et sont pleins de bonnes volontés dans l’organisation et la gestion de leur CMI. Les différentes responsabilités semblent bien affichées mais il apparait un manque de dynamique d’équipe. Le responsable du CMI (qui est également responsable de Master) semble faire seul le recrutement. Un besoin de soutien via un secrétariat administratif/pédagogique dédié est également apparu (il y a une secrétaire pédagogique mais au niveau de l’interCMI). Toutefois il faut noter que l’organisation mise en place fonctionne, le DU englobant est mis en place, la volonté est présente et ce CMI pourrait facilement se développer

Les représentants des laboratoires (Enseignants Chercheurs mais aussi un chercheur CNRS) participent à l’équipe pédagogique et semblent bien avoir saisi la dynamique CMI.

1. *Les partenaires industriels. Indiquez le degré de satisfaction de tous ces acteurs.*

Deux représentants du monde socio-économique étaient présents, ce qui nous a surpris c’est leur méconnaissance du CMI et de ses objectifs. Lors de nos discussions ils ont totalement adhéré à la dynamique mais semblaient ne pas vraiment connaitre les spécificités du CMI. Le point positif c’est qu’ils sont prêts à s’engager au soutien de la formation.

**III/ Avis des experts (spécialiste et coordonnateur) suite à la visite sur site** :

* Le programme :

Pour des raisons d’efficacité, de notion de création d’esprit de groupe, les enseignements CMI sont très fortement mutualisés ce qui peut créer un manque de compréhension au niveau des étudiants, il semble nécessaire de mieux expliciter la logique aux étudiants dès leur entrée en CMI. Pour ce qui est du contenu de la licence et du master support, il apparait que lors de leurs entrées en CMI les étudiants ont du mal à cerner les objectifs de cette formation d’où le très grand nombre de réorientation. Le point fort, mais pas suffisamment mis en avant, est l’approche par projet, souvent pluridisciplinaire, qui semble bien développée.

* Les ressources du programme :

Besoin de renforcer ou de clarifier le soutien recherche et l’interaction avec le monde socio-économique, les outils mis à disposition sont nombreux et pertinents, il reste un travail de finalisation, formalisation mais la dynamique semble positive.

* Pilotage des programmes : Une volonté de bien faire, et de s’investir ; les responsables et la partie de l’équipe pédagogique rencontrés apparaissent comme très investis. Toutefois, l’équipe pédagogique spécifique au CMI GGL doit arriver à travailler en plus grande autonomie vis-à-vis de l’inter CMI et avec plus de synergie pour mieux répartir les tâches, cependant un manque de soutien administratif semble apparaitre.

Le processus de recrutement et la méthodologie de suivi par chaque porteur CMI mériteraient des éclaircissements. La stagnation des flux d'entrées (voir diminution) ainsi que la très forte érosion du nombre d'étudiants mériteraient une analyse poussée afin d’y remédier.

* Qualité des programmes : De ce qu’il nous a été possible d’apprécier du programme est qu’il semble complet et cohérent ; toutefois le coté relativement succinct du dossier fourni ne nous a pas permis une étude très poussée de celui – ci.

*.*

**IV/ Avis global à destination du comité d’accréditation**

Au-delà de l’audition par visio conférence, le document d’accompagnement fourni très tardivement et relativement succinct rend difficile l’analyse précise des forces et faiblesses de ce CMI

* *La formation :*

Ce CMI relativement jeune si l'on prend en compte les deux années covid, doit encore prendre en maturité mais de très gros efforts de mise en œuvre apparaissent clairement. Une attention particulière devra être portée sur la résolution des problèmes de site web (CMI GGL non visible en tant que tel) ainsi que sur le risque de perte d'attrait du CMI dans le cadre d'une mutualisation très importante qui pourrait conduire à un déficit de pertinence de la filière et donc un déclin d'attractivité (cf le nombre d'étudiant et la très forte érosion sur les 5 années)

* *La qualité de l’équipe pédagogique et des modalités de son fonctionnement (les caractéristiques de l’équipe pédagogique : solidité, engagement, pérennité…)*

L’équipe pédagogique spécifique au CMI GGL doit encore s’étoffer pour arriver à mieux répartir les tâches et travailler en plus grande autonomie vis-à-vis de l’inter CMI. A ce jour le CMI GGL semble reposer principalement sur une seule personne, cequi ,même si elle est fortement soutenue par l’inter CMI, pose l’interrogation sur la pérennité de ce CMI.

* *La solidité de l’appui recherche et de l’investissement du/des laboratoire/s d’appui*

Un seul laboratoire de soutien à la recherche nous a été présenté, mais celui-ci est de taille conséquente et semble en réelle synergie avec le CMI GGL. Le chercheur CNRS que nous avons rencontré est bien conscient des enjeux du CMI et est même impliqué dans la formation support. La structuration avec un chercheur tuteur par étudiant sur les 5 ans est pertinente.

* *Les liens avec le monde socio‐économique*

Les partenaires socio-économiques sont présents par l’accompagnement au niveau des stages, toutefois leurs représentants que nous avons rencontrés semblaient peu au fait des spécificité du CMI, nous n’avons pas rencontré ceux participant au conseil de perfectionnement (le rapport écrit peu fourni ne nous a pas non plus permis de nous positionner) ce qui ne nous permet pas de nous positionner plus clairement sur ce point

* *Attractivité du CMI et suivi des étudiants*

L’accompagnement recherche est clair et efficace mais un accompagnement plus pro actif au niveau de la formation et plus spécifique au CMI GGL semble manquer. Enfin le contenu des cours CMI qui est totalement mutualisé s’il a un intérêt évident, apparait aux étudiants comme pas toujours pertinent et ne facilite pas la création d’un sentiment d’appartenance ce qui pourrait expliquer en partie la forte érosion du nombre d’étudiant au cours du cursus.

* *Le soutien institutionnel*

Le soutient institutionnel est clairement affiché dans une université où de très nombreux outils sont mis à disposition des étudiants. Une salle dédiée et équipée est mise à disposition des étudiants, ce qui facilite le travail par projet, toutefois quelques difficultés semblent subsister comme un déficit de soutien en secrétariat et un manque de lisibilité sur le site internet.

* *Gouvernance du CMI*

Une volonté de bien faire, de s’investir par les responsables et la partie de l’équipe pédagogique rencontrée apparait comme très investie. Toutefois, l’équipe pédagogique spécifique au CMI GGL doit arriver à travailler en plus grande autonomie vis-à-vis de l’inter CMI et en synergie pour mieux répartir les tâches, un manque de soutien administratif semble apparaitre.

Le conseil de perfectionnement semble se tenir essentiellement à l’échelle de l’inter CMI, un conseil de perfectionnement spécifique au CMI GGL semble nécessaire.

Le processus de recrutement et la méthodologie de suivi par chaque porteur CMI mériteraient des éclaircissements. La stagnation des flux d'entrée (voir diminution) ainsi que la très forte érosion du nombre d'étudiant mériteraient une analyse poussée afin d’y remédier.

L’université de La Rochelle a mis en place de nombreux dispositifs qui permettent d’intégrer le CMI sur la durée sans grosses inquiétudes sur la pérennité financière.

**V/ Synthèse des points forts et des points faibles. Recommandations**

IV.1/ Points forts

* Le programme :
* Forte structuration de l’inter CMI
* Un point fort pas suffisamment mis en avant est l’approche par projet qui semble bien développée.
* Les outils mis à disposition pour l’interaction avec le monde socio-économique sont nombreux et pertinents à l’échelle de La Rochelle Université. Il reste un travail de finalisation, formalisation mais la dynamique semble positive.
* Qualité des programmes : De ce qu’il nous a été possible d’apprécier du programme, celui-ci semble complet et cohérent, toutefois le coté relativement succinct du dossier fourni ne nous a pas permis une étude très poussée de celui – ci.

IV.2/ Points faibles

* Le très fort poids de l’Inter CMI peut créer un manque de compréhension au niveau des étudiants, il semble nécessaire de mieux expliciter la logique aux étudiants dès leur entrée en CMI.
* Il apparait que, lors de leur entrée en CMI, les étudiants ont du mal à cerner les objectifs de cette formation d’où le très grand nombre de réorientation.

Besoin de renforcer ou du moins clarifier le soutien recherche et l’interaction avec le monde socio-économique.

* L’équipe pédagogique spécifique au CMI GGL doit arriver à travailler en plus grande autonomie vis-à-vis de l’inter CMI et en plus synergie pour mieux repartir les taches, un manque de soutien administratif semble apparaitre.
* Le processus de recrutement et la méthodologie de suivi par chaque porteur CMI mériterait des éclaircissements

La stagnation des flux d'entrée (voir diminution) ainsi que la très forte érosion du nombre d'étudiant mériteraient une analyse poussée afin d’y remédier.

* Qualité des programmes : De ce qu’il nous a été possible d’apprécier du programme celui-ci semble complet et cohérent toutefois le coté relativement succinct du dossier fourni ne nous a pas permis une étude très poussée de celui – ci.
* On aurait aimé avoir en main les retours des enquêtes faites auprès des étudiants ainsi qu'une analyse de leurs réponses
* Des questions se posent sur le conseil de perfectionnement et notamment sur la représentativité du monde socio-économique (1 seule personne) et de la recherche hors équipe pédagogique,
* Enfin les flux étudiants sont inquiétants quant à la pérennité de ce CMI,

IV.3/ Recommandations

Nécessaires :

* Si la dynamique CMI, la volonté institutionnelle semblent claires, le CMI GGL a besoin de trouver sa place au sein d’une Inter CMI très forte.
* Il semble nécessaire de structurer une équipe pédagogique plus large (intégrant fortement les filières porteuses) un conseil de perfectionnement spécifique à ce CMI.
* Les entreprises du monde socio-économique sont bien présentes notamment pour les périodes de stages mais il est nécessaire de les impliquer plus fortement dans la dynamique CMI tout au long du cursus.
* Un rapport conséquent devra être fourni lors de la prochaine évaluation permettant d’apprécier en amont, si les points soulevés ont été pris en compte (y compris ceux déjà relevé lors de l’évaluation précédente).

Souhaitables :

* Une consolidation des flux d’entrée et surtout un travail pour limiter l’érosion est nécessaire pour pérenniser ce CMI.
* Des résultats sur les enquêtes étudiantes doivent être fournis et traités.
* Mettre en place le portfolio (en cours de discussion avec les autres universités Aquitaine)
* A terme, solliciter la labellisation Eur-Ace, lorsque le nombre de labellisés sera suffisant.
* Mise en place d’un DU englobant comme pour les autres DU (attention toutefois à la pertinence du DU niveau 1)