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| **Rapport du comité d’évaluation 2023 à destination du comité d’accréditation pour la ré-accréditation du CMI Geosen de l’université de Cergy** |

* Accréditation
* Ré-accréditation (date dernière ré-accréditation : .....)

**I/ Fiche d’identité**

Intitulé exact du CMI (avec parcours éventuels) :

* Géosciences pour l’énergie (GEOSEN)

Intitulés exacts des filières-supports (L et M) :

* Licence Sciences de la Terre et Environnement
* Master STPE, parcours Géosciences pour l’énergie

Noms des laboratoires d’appui, en précisant « UMR », « EA » ou autre :

* Géosciences, Environnement, Cergy (GEC ; Cergy Paris Université)

Flux d’entrants sur chacune des cinq dernières années (pour une ré-accréditation) :

* entre 3 et 7 étudiants par an en CMI-1 sur les 4 dernières années ;
* une entrée supplémentaire par an certaines années en CMI-2.

Nombre de labellisés sur chacune des cinq dernières années (pour une ré-accréditation) : 2

Flux attendu pour les cinq prochaines années :

* 19 étudiants (du CMI-1 à CMI-4) sur l’année 2023/2024.

**II/ Déroulé de la visite**

*Présentez le déroulé de la visite et les éléments saillants discutés lors des entretiens avec (i) les étudiants, (ii) les représentants de l’établissement, de la composante, de l’équipe pédagogique et des laboratoires, et (iii) les partenaires industriels. Indiquez le degré de satisfaction de tous ces acteurs.*

Avant tout chose, il faut noter que la visite s’est déroulée de façon très particulière. En effet, 10 jours avant la visite, le VP formation de l’université de Cergy a informé le réseau Figure que l’établissement souhaitait fermer 3 CMI intégrés à l’école d’ingénieurs CYTech alors qu’ils étaient prévus à la réaccréditation. Cette décision a été prise par la direction de l’établissement sans l’avis des équipes pédagogiques concernées. Les CMI GEOSEN et TI-GE ont réussi à obtenir l’autorisation de demander une réaccréditation car ils ne sont pas intégrés à l’école d’ingénieurs en raison de leurs faibles effectifs. Si ces deux parcours sont réaccréditatés, alors l’université de Cergy passera en 2024 de 9 à 2 parcours. La porteuse du CMI GeoSen est également responsable interCMI.

Le CMI Geosen a ouvert en 2017. Pour cette demande de ré-accréditation, deux visio-conférences ont eu lieu.

**Rencontre avec les étudiants et les équipes support du parcours GEOSEN (4/10 en visio, 2h30)**

L’entretien avec les étudiants de CMI-2 à 4 a permis d’échanger avec une dizaine d’étudiant répartis sur les 3 années. Les étudiants présents sont globalement satisfaits du CMI Geosen, notamment grâce aux projets proposés dans le laboratoire dès le CMI-1, et conviennent que l’équipe pédagogique est toujours là pour répondre à leurs questions. Ils précisent également que les activités de mise en situation (notamment orale sous forme de présentations) et le travail en équipe lors des projets sont des points forts que la formation leur apporte par rapport à la licence classique. Environ la moitié des étudiants présents mentionnent qu’ils ne se seraient probablement pas inscrits à la Licence Science de la Terre proposée à Cergy si le CMI Geosen n’avait pas existé (environ 25 % des effectifs de la Licence Sciences de la Terre est due aux étudiants inscrits au CMI Géosen). Le principal problème soulevé par les étudiants est un problème d’organisation notamment pour les COSEC délivrées par l’école d’ingénieur (ex : codes d’accès pour s’entrainer au TOEIC, deux activités au même créneau horaire à CYTech et à l’Institut des Sciences, intégration dans la mailing liste des étudiants de l’école d’ingénieur pour recevoir les informations). Les étudiants de CMI-3 et 4 voudraient également qu’on leur rappelle davantage la plus-value du label CMI par rapport aux L et M classiques ; ceci leur permettrait effectivement d’être conscient de l’intérêt de leur CV (s’ils le rédigent correctement) pour un recruteur et ainsi de ne pas se comparer systématiquement à un ingénieur sortant d’une école d’ingénieur.

Le second entretien avec l’équipe pédagogique et le directeur du laboratoire GEC a confirmé globalement les points forts et faibles discutés avec les étudiants, notamment le temps passé par la responsable InterCMI pour organiser les COSEC avec l’école d’ingénieur. La tâche est forcément compliquée étant donné le faible effectif du CMI (néanmoins « normal » pour un CMI Géosciences) par rapport au nombre d’étudiant ingénieur qui suive cette formation (les activités étant mutualisées entre CMistes et ingénieurs). Le directeur du laboratoire a confirmé l’intérêt de cette formation au niveau master, notamment pour les poursuites en thèse. Le comité a signalé à la porteuse de la demande que peu d’éléments probants ont été proposés dans le dossier transmis, tout en notant que celle-ci est arrivée très tardivement en responsabilité et dans un contexte difficile. Ce manque ne devrait donc pas être un motif de remise en question de la qualité du programme, mais il est attendu que la prochaine évaluation s’approche d’avantage des attendus du réseau Figure.

Le troisième entretien a permis d’échanger avec les partenaires industriels. Malheureusement, l’un d’entre eux n’a finalement pas pu être présent, mais l’échange a pu montrer la cohérence du programme avec les attentes du secteur. Les deux représentants du monde socio-économique (ES Géothermie et Celsius Energy) dont une est une alumni du CMI, et bien que n’ayant pas encore pris d’étudiants CMI en stage (elles ont en pris coté master), sont conscients de la plus-value de la formation (notamment pour la pluralité des formations des ingénieurs recrutés dans les entreprises). Nous leurs avons donc conseillé d’échanger directement avec les étudiants du CMI pour que ceux-ci se rendent compte par eux même de leur plus-value sur le marché du travail.

**Rencontre avec les instances le 12/10 (en visio, environ 1h30)**

Lors de la rencontre avec les instances l’ensemble des acteurs étaient mobilisés : le VP Formation de l’Université, le directeur de l’Institut des Sciences et Techniques, la responsable Inter-CMI et la quasi-totalité des responsables et co-responsables des CMI rattachés à CY Cergy. Au cours de la discussion le VP formation précisera qu’à présent, l’institut Sciences et Techniques (qui délivre licences et masters) est intégré dans l’école d’ingénieurs CY Tech qui devient donc la composante porteuse de toutes les formations en sciences.

La rencontre a démarré par une synthèse de l’ensemble des échanges concernant les 9 CMI, dont 4 avaient annoncé une fermeture avant la procédure, 3 l’ont appris 10 jours avant la visite, et deux ont été autorisés à aller au bout du processus. En ce qui concerne les 4 CMI dont la fermeture était prévue, la décision est parfaitement assumée par les équipes. Les deux CMI en sciences humaines avaient de réelles difficultés de fonctionnement, alors que l’informatique et l’ingénierie financière ont décidé par eux même de se concentrer sur l’école d’ingénieurs. Le comité a noté le surcroit de travail très important lié à la double évaluation CTI/Figure. Parmi les 3 CMI qui demandaient une réaccréditation, la chimie semble bien assumer ce choix, alors que les deux autres semblent le subir davantage.

Le comité a demandé des précisions sur cette décision prise au dernier moment par la direction de l’établissement qui en retour fait valoir des problèmes de communication en interne. Il est par ailleurs expliqué que la décision a été prise afin de fluidifier et éclaircir les relations entre CTI et CMI. Le VP formation affirme par ailleurs vouloir soutenir les deux CMI qui resteront ouverts et accompagner les étudiants déjà engagés dans les parcours jusqu’à leur labélisation.

**III/ Avis des experts (spécialiste et coordonnateur) suite à la visite sur site** : *reportez ici (copier-coller) les avis par domaine rédigés dans le rapport d’évaluation des experts (fichier excel colonne D)*

* Le programme : Le programme est globalement cohérent avec le référentiel du réseau Figure. Le profil et les grands équilibres CMI sont respectés. Il faudrait que le syllabus des COSEC (notamment en CMI-2 et CMI-3) soient plus synthétiques (c’est un catalogue pour l’instant des activités proposées par CYTech) et que leurs modes d’évaluation soient clairement expliqués.
* Les ressources du programme : Le noyau de l’équipe pédagogique (incluant la direction du laboratoire) est soudé et très impliqué dans les projets/stages proposés aux étudiants. La direction de l’établissement dit vouloir soutenir ce CMI; nous ne pouvons que l’encourager très fortement à continuer à la mise en place de moyens humains, notamment pour l’organisation des COSEC (et ce même si en même temps elle décide d’en fermer.
* Pilotage des programmes : Les effectifs sont assez faibles, mais dans la moyenne des CMI Géosciences. La part des étudiants CMI dans la Licence support est d’environ 25% ; cette formation est donc importante pour la pérennisation et le développement des formations « Sciences de la Terre » proposées par l’établissement. Il est fondamental de poursuivre l’effort de communication auprès des lycéens au niveau local (intervention dans les lycées, les journées portes ouvertes…) mais aussi national (Parcoursup), en mettant en avant les atouts du programme (mobilité dès la Licence, alternance, AMS…) pour augmenter les flux. L’établissement devra favoriser ces actions de communications si on veut atteindre cet objectif.
* Qualité des programmes : Un dispositif d’évaluation des enseignements est proposé par l’Institut des Sciences et Techniques (même si dans les faits, seulement la moitié des étudiants y répondent ; il faudrait les inciter davantage). L’évaluation de chaque UE n’est pas systématique. Il existe un conseil de perfectionnement au niveau de la Licence et du Master, et qui est commun à celui du CMI (cela parait justifié étant donné le faible nombre d’étudiants notamment en CMI-4 et 5).

**IV/ Avis global à destination du comité d’accréditation**

*Donnez un avis global sur la qualité du dossier soumis (clarté, précision, éléments de preuves éventuellement manquants, indicateurs insuffisamment renseignés et autres données absentes), la qualité du programme de formation (maquette, respect des référentiels…), la qualité de l’autoévaluation (sincérité, objectivité, complétude…) et la pertinence du plan d’actions.*

*Cet avis doit impérativement traiter des points suivants :*

Le CMI Geosen a de nombreux atouts pour se développer : équipe pédagogique impliquée, forte reconnaissance du laboratoire GEC et nombreux débouchés industriels. La maquette proposée respecte le référentiel du réseau.

En revanche, il est impératif que l’établissement continue à soutenir la formation, notamment via des moyens humains de secrétariats (organisation des COSEC inclus) pour ne pas épuiser l’équipe pédagogique. Il est également important de continuer et développer la communication autour des CMI pour augmenter les flux d’étudiants (et si possible de bons étudiants), notamment en CMI-1.

Pour la prochaine évaluation, tous les éléments probants devront figurer dans le dossier et des actions devront être proposées pour tous les points abordés dans le fichier autoévaluation.

**V/ Synthèse des points forts et des points faibles. Recommandations**

IV.1/ Points forts

*Synthétisez sous forme d’une liste hiérarchisée les points forts évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point fort le plus important au moins important.*

1. Equipe pédagogique très impliquée
2. Satisfaction des étudiants
3. Reconnaissance du laboratoire support (GEC)
4. Formations supports de qualité
5. Nombreux débouchés notamment dans l’industrie

IV.2/ Points faibles

*Synthétisez sous forme d’une liste hiérarchisée les points faibles évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point faible le plus critique au point faible le moins critique.*

1. Le soutien affiché par l’établissement devra se concrétiser à court, moyen et long terme par des moyens humains et financiers
2. Organisation des COSEC à CYTech compliquée pour les étudiants CMI
3. Communiquer davantage sur les CMI auprès des entreprises et des familles (pour augmenter les flux)

IV.3/ Recommandations

*Les recommandations données ici ne doivent pas suggérer de période probatoire à imposer, ni porter sur la décision qui revient au seul comité d’accréditation.*

Nécessaires :

L ‘établissement devra conforter l’engagement annoncé lors de la visite d’accompagner le CMI GeoSen en lui donnant les moyens humains et financiers pour fonctionner dans de bonnes conditions. A court terme, le CMI GeoSen risque de se retrouver isolé après la fermeture de 7 des 9 parcours de Cergy Université.

L’équipe pédagogique devra réussir à stabiliser ses effectifs et son offre de formation dans un contexte local très différent de l’expérience préexistante.

La communication interne, à destination des étudiants, devra être améliorée de façon à fluidifier leur participation aux COSEC dispensés par CYTech.

Souhaitables :

Pour la prochaine évaluation, il est préconisé que les éléments probants, en nombre réduits dans le présent dossier, soient renforcés afin de suivre les recommandations du réseau Figure.

Le sentiment d’appartenance au réseau national et la plus-value du label CMI devra être davantage explicitée auprès des étudiants, notamment en s’appuyant sur l’expérience des alumnis.