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| **Rapport du comité d’évaluation 202X à destination du comité d’accréditation pour le suivi / accréditation du CMI MGT (futur IDT) de l’université d’Avignon** |

* ~~Accréditation~~
* Ré-accréditation (date dernière ré-accréditation : 2017)

**I/ Fiche d’identité**

Intitulé exact du CMI :

Modélisation Géographique des territoire (MGT)

[Proposition d’un nouveau nom pour l’année universitaire 2023-24 -> CMI Ingénierie pour la Durabilité des Territoires (IDT)]

Intitulés exacts des filières-supports (L et M) :

Licence Géographie-Aménagement et Master Géomatique et conduite de projets territoriaux (GEOTER).

Noms des laboratoires d’appui : UMR ESPACE 7300 CNRS

Flux d’entrants sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) : …..

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | L1 | L2 | L3 | M1 | M2 |
| 2018-2019 | 11 | 4 | 4 | 2 | 0 |
| 2019-2020 | 10 | 14 | 5 | 4 | 2 |
| 2020-2021 | 7 | 1 | 10 | 3 | 4 |
| 2021-2022 | 10 | 5 | 0 | 6 | 1 |
| 2022-2023 | 11 | 10 | 5 | 0 | 5 |

Nombre de labellisés sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) : …..

|  |  |
| --- | --- |
|   | Labellisés |
| 2017-2018 | 0 |
| 2018-2019 | 0 |
| 2019-2020 | 2 |
| 2020-2021 | 4 |
| 2021-2022 | 1 |

Flux attendu pour les cinq prochaines années : …..

12-15 en recrutement en première année

**II/ Déroulé de la visite**

*Présentez le déroulé de la visite et les éléments saillants discutés lors des entretiens avec (i) les étudiants, (ii) les représentants de l’établissement, de la composante, de l’équipe pédagogique et des laboratoires, et (iii) les partenaires industriels. Indiquez le degré de satisfaction de tous ces acteurs.*

La visite a été réalisée en visio selon le programme ci-dessous :

- 9h00-10h30 : entretien à huis clos avec les étudiants de la L1 au M2 :

- 10h30-12h00 : structure et contenu pédagogique du CMI (RP et équipe pédagogique) ;

- 14h00-15h00 : insertion recherche et lien entreprise ;

- 15h00-16h30 : portage des services communs/support : SAFIRE, Maison de la Communication, Maison de l'international et SFTLV ; portage institutionnel UFR et Présidence.

**Entretien avec les étudiants :**

Présents : CMI1 (8) CMI2 (3) CMI3 (6) CMI4(1) et CMI 5 (2) 8/20 ont été recruté hors Région.

Le CMI et les étudiants : L’image du CMI par les étudiants se limite pour beaucoup à une vision très factuelle (un supplément de cours, une spécialisation, l’international, sélection, petite promotion, …). Le sentiment d’appartenance CMI est encore trop léger.

Les modalités de recrutement et la connaissance au Lycée du CMI ont ensuite été discutées.

La communication entre les promotions et avec l’équipe enseignante est apparue comme un point d’amélioration qui semble cependant être en bonne voie, grâce notamment à la mise en place du DU et la volonté d’aller vers le label EurAce. Dans une même logique, la mobilité internationale, difficile pour les premières promotions (Covid, manque de communication avec les services), est effective pour les dernières promotions.

Le lien avec le laboratoire de recherche est avéré et apprécié des étudiants.

L’insertion professionnelle est excellente.

**Equipe pédagogique :**

Le nouveau responsable CMI est Antoine PERIS (UMR ESPACE). La problématique du recrutement et de la stabilisation des flux a été évoquée et des pistes basées principalement sur la communication auprès des lycéens sont présentées comme la solution. Un échange sur la pertinence de la note d’histoire-géographie en terminale dans les critères de recrutement a été argumenté. Elle est la discipline la plus proche à considérer et les disciplines scientifiques sont également prises en compte.

Le lien entre le CMI et les formations supports a été discuté, le CMI apparaissant comme un approfondissement de ce qui est vu en master avec des compétences en plus, notamment en géomatique.

Le soutien et la pérennisation du responsable du CMI, ainsi que le lien avec le secteur privé ont également été évoqués.

Concernant le développement des compétences personnelles dans le cadre des OSEC, celles-ci sont présentes notamment dans les unités d’ouverture mais restent optionnelles. Une idée serait de les imposer aux étudiants en CMI.

Le travail réalisé sur la mobilité internationale depuis deux ans avec l’arrivée d’Antoine PERIS porte ses fruits.

**Insertion recherche et lien entreprise**

La discussion s’est faite avec M. GUILLAUMET (responsable international du port maritime de Marseille), M. Tom ROUSSAT (ancien étudiant CMI, actuellement en poste au sein du bureau d’étude Ingérop), Gilles PERILHOU (Directeur de l’agence d’urbanisme d’Avignon), Louisette GARCIN (ancienne étudiante CMI actuellement en thèse avec un cofinancement Cifre), Didier JOSSELIN (directeur de l’UMR Espace). L’ensemble des échanges a bien mis en avant l’implication des acteurs socioéconomiques dans la formation (accueil de stagiaires, participation aux enseignements, et comité de perfectionnement, ….). L’implication du laboratoire de recherche dans l’accueil des étudiants en projets et stages a également bien été mise en avant, les doctorants et chercheurs étant impliqués dans la formation.

**Portage des services communs/support : portage institutionnel UFR et Présidence**

Etaient présents le VP CFVU, le doyen de l’UFR, Vice directrice de l’UFR, les responsables de la communication, de la maison de l’international, de la scolarité, du service SAFIRE et le responsable de l’interCMI.

Intervention de Fabien Monier et du VPCFVU : L’interCMI est bien structuré et actif (7-8 réunions par an). Très fort support de la présidence (recrutement d’un ingénieur pédagogique, mise en place du DU gratuit, coût assumé du surplus d’enseignement CMI, …)

Ensuite, à l’aide d’un support de présentation, l’ensemble des actions de la présidence et des services supports de l’Université, en faveur des CMI, ont été exposées. Nous pouvons souligner l’importance :

* De l’investissement (humain et financier) réalisé dans une campagne de communication de grande envergure ;
* Du Service de Formation Tout au Long de la Vie (SFTLV) (service transversal) dans lequel on retrouve le regroupement des DU (paramétrages de la mise en place, relevé de notes spécifiques à chaque DU réalisé par la scolarité) et les jurys inter-CMI (dans un souci d’homogénéisation) entre autres ;
* De la maison de l’internationale qui gère les accords d’échanges internationaux et dont la communication vers les étudiants est basée sur le site internet ;
* Du service SAFIRE : Promotion de la formation auprès des lycéens, Construction du projet professionnel (Portefeuille de compétence dès la L2, préparation aux stages), accompagnement à l’entreprenariat.

**III/ Avis des experts (spécialiste et coordonnateur) suite à la visite sur site** : *reportez ici (copier-coller) les avis par domaine rédigés dans le rapport d’évaluation des experts (fichier excel colonne D)*

L'ensemble des éléments probants fournis révèle que les critères du programme sont non seulement atteints, mais dans de nombreux cas, ils dépassent les attentes actuelles. Les acquis d'apprentissage, essentiels pour la réussite des étudiants, sont communiqués à travers les syllabus, offrant ainsi une compréhension claire des attentes à leur égard. Leur proposer une feuille de route détaillée pour les compétences acquises permettrait aux étudiants de suivre leur progression de manière transparente, tout en identifiant les domaines nécessitant davantage de développement.

Le programme se distingue par sa richesse, sa diversité et son équilibre. Il ressort que les activités de mise en situation jouent un rôle clé dans la cohérence globale de l'enseignement. Elles sont un moyen efficace pour évaluer les compétences des étudiants, mais ne sont pourtant pas identifiées en tant que tel dans l’autoévaluation. Ces mises en situation placent également les étudiants dans des contextes réels, favorisant ainsi une application concrète de leurs connaissances (la répartition de l’apport de compétences OSEC et/ou disciplinaires par ces AMS est parfois surprenant). En outre, les multiples activités de recherche offrent aux étudiants l’opportunité de contribuer aux publications scientifiques, ce qui enrichit leur expérience. Il est dommage que la formation CMI n’ai pas été remerciée dans ces publications. Le programme OSEC (dont la totalité des ECTS est estimée à 18%) est essentiellement basée sur l’anglais et les unités d’ouverture (UO) et ne fait pas (ou très peu) apparaitre d’enseignement sur le développement personnel. L’idée, suggéré pendant la visite, d’imposer des enseignements de développement personnel au travers des UO apparait pertinente pour combler ce manque.

L'équipe enseignante démontre un engagement certain envers l'évaluation et le suivi des étudiants, une dynamique qu'il est important de préserver. Il convient de maintenir la communication active qui existe actuellement et de renforcer l'individualisation du suivi, en tenant compte de la structure du programme et du suivi des compétences acquises par les étudiants (cf proposer une feuille de route).

Il serait opportun de consigner les suggestions apportées par les acteurs du milieu socio-économique local dans les comptes rendus des conseils de perfectionnements. Ces compléments pourraient renforcer la pertinence du programme en l'alignant davantage sur les besoins concrets des structures professionnelles. Le lien avec le secteur privé est abordé et a montré ses forces au travers de la visite.

* Les ressources du programme :

Les critères des ressources du programme sont tous atteints. L'équipe pédagogique, par sa diversité, participe au dynamisme du programme. Elle accorde une importance particulière à sa propre formation et explore des méthodes pédagogiques innovantes telles que la classe inversée, favorisant ainsi une approche pédagogique variée et adaptée.

L'accueil des étudiants au sein des locaux de l'UMR ESPACE et la fourniture du matériel informatique nécessaire sont des initiatives qui offrent un environnement propice à l'apprentissage. De plus, la disponibilité des personnels de soutien à la recherche et de l'université, tels que l'ingénieure pédagogique et le secrétariat, renforce le support offert aux étudiants.

Les enseignements sont en phase avec les préoccupations contemporaines et intègrent les dernières avancées technologiques, y compris l'utilisation de l'IA générative. Les ressources documentaires, les logiciels et les bases de données mises à disposition contribuent à l'autonomie des étudiants, leur permettant d'approfondir leurs connaissances de manière indépendante.

Le cursus tire parti des nombreuses actions menées par les services de l'université, l’inter-CMI et du réseau. Cependant, il est à noter que le suivi du projet professionnel des étudiants semble s'affaiblir après leur recrutement, soulevant la question de son intégration continue dans le programme, en dehors des OSEC.

Le très fort soutien de l’établissement (service support, ingénieur pédagogique, mise en place DU,…) est positif. L'implication financière du laboratoire est rassurante, assurant une contribution continue aux travaux et à la qualité du programme.

* Pilotage des programmes :

Les campagnes de communication sont très importantes et efficaces. Il est essentiel de capitaliser sur cette initiative en la rendant plus visible, notamment parce que d'autres formations privées concurrentes fonctionnent de la même manière.

L'équipe relève une volatilité importante des effectifs, un phénomène observé dans plusieurs universités. Il semblerait que les raisons de cette volatilité soient (1) la préférence des étudiants pour une autre spécialisation dès le M1 et (2) les effets des deux années de pandémie, ayant entraîné une baisse des effectifs entre la première et la deuxième année en 2020. L’équipe pédagogique mise sur une meilleure qualité du recrutement grâce aux actions de communications vers les lycéens pour stabiliser les effectifs.

La prise en compte des retours des étudiants via les conseils de perfectionnement et les échanges réguliers avec les représentants de chaque année est une approche très constructive et efficace. L'éventuel désengagement d'étudiants en raison de leur perception de la difficulté des enseignements ne doit pas remettre en question cet enseignement. La filière CMI vise la sélectivité en fonction des résultats, et la difficulté peut être une composante de l'apprentissage.

L'excellent taux d'insertion professionnelle est un point très positif. De nombreux étudiants semblent créer leur propre structure, ce qui témoigne de leur motivation et de leur désir de s'intégrer rapidement dans le monde professionnel.

* Qualité des programmes :

Malgré les quelques difficultés mises en évidence, la démarche initiée est déjà avancée au regard des attendus du réseau Figure. L’évaluation des enseignements par les étudiants est mise en place (une augmentation du taux de participation est souhaitable et souhaitée). Un comité de perfectionnement a été mis en place et est commun avec le master GEOTER. La présence de représentant du monde socio-économique est préférable (avis sur la pertinence du programme et l’attractivité de la formation). Des efforts sont déployés pour favoriser une amélioration continue et un rééquilibrage des enseignements tout au long des années. Il est à noter que ce processus nécessite du temps, et l'idée de réserver un créneau dans l'emploi du temps pour cela est une piste à explorer. Il serait également opportun pour l'équipe d'envisager d'autres méthodes d'évaluation en plus des simples questionnaires, comme par exemple le classement d'items positifs ou négatifs en fonction de grands thèmes (contenu, emploi du temps, communication…), ce qui pourrait accélérer la synthèse des retours et des améliorations nécessaires.

**IV/ Avis global à destination du comité d’accréditation**

*Donnez un avis global sur la qualité du dossier soumis (clarté, précision, éléments de preuves éventuellement manquants, indicateurs insuffisamment renseignés et autres données absentes), la qualité du programme de formation (maquette, respect des référentiels…), la qualité de l’autoévaluation (sincérité, objectivité, complétude…) et la pertinence du plan d’actions.*

Le comité d’expertise tient à souligner la qualité du dossier de réaccréditation ainsi que le travail fournis pour le développement et la qualité du CMI MGT. Ce CMI est extrêmement solide dans sa structuration, dans son suivi, dans l'implication de l'équipe enseignante. Le dossier et l’autoévaluation ont été faits sérieusement. L'adéquation avec le référentiel Figure est globalement très bonne. L'établissement est très investi dans le CMI (au travers de l'inter-CMI) ce qui se manifeste par un soutien au niveau des RH, de la mise en place du DU (sans supplément de coût) et du financement des heures CMI. Les services centraux sont également bien investis. Le programme suit les attendus du réseau Figure même si le développement des compétences personnelles (en OSEC) doit être un point d’amélioration à considérer. L’approche par compétence est mise en place. Le laboratoire de recherche est impliqué dans l’accueil des étudiants et ses membres participent à la formation. Les quelques points d'amélioration globalement bien identifiés par l'équipe pédagogique sont l'augmentation et la stabilisation du flux des étudiants avec une volonté d'élargir la zone géographique du vivier de recrutement. Il est par ailleurs crucial de continuer à améliorer la mobilité internationale. Sur ce point, la communication avec les étudiants, bien qu’effective, mériterait d’être plus formalisée. Le plan d’action apparait globalement en adéquation avec les niveaux du programme et dépasse les attentes actuelles.

* *La formation : le degré de conformité au référentiel CMI, les activités additionnelles pour le CMI,* *la qualité des enseignements (cf syllabus), la qualité des stages et des projets, les nouvelles approches pédagogiques (APP, compétences…)*

La conformité au référentiel est globalement bonne. Les enseignements et les projets sont de bonne qualité, avec de nombreux projets pertinents. Il est également à noter qu'une approche par compétences a été mise en place, le suivi individuel des étudiants reste à développer. L’équipe pédagogique est formée en nombre à la pédagogie inversée sans que quelques exemples de mise en œuvre et de retour d’étudiants soit énoncés. La plus-value du CMI au niveau des enseignement est bien identifiée au niveau Licence mais la spécialisation du CMI en Master semble nettement moins identifiable.

* *La qualité de l’équipe pédagogique et des modalités de son fonctionnement (les caractéristiques de l’équipe pédagogique : solidité, engagement, pérennité…)*

Belle qualité de l’équipe pédagogique (personnels non permanents, personnels techniques et membres ayant de lourdes responsabilités par ailleurs) très bien entouré. A noter la difficulté de pérennisation du responsable CMI jusqu’ici.

* *La solidité de l’appui recherche et de l’investissement du/des laboratoire/s d’appui (rayonnement international des laboratoires‐supports, rôle et engagement effectif des laboratoires, formes que prennent les implications dans la formation des membres des laboratoires autres que les enseignants‐chercheurs constituant l’équipe pédagogique : cours, conseil de perfectionnement, encadrement d’activités pratiques et de projets, accueil en stages…)*

Très bonne implication du laboratoire de recherche. Accueil de projet et participation des personnels du laboratoire aux enseignements. Une grande disponibilité du personnel de soutien à la recherche.

* *Les liens avec le monde socio‐économique (formes que prennent les participations des partenaires socio-économiques à la formation : cours, conseil de perfectionnement, accueil en stages…)*

Liens très forts auprès des collectivités et de leurs services. Le lien avec le secteur privé est également existant (2 représentants lors de la visite), et doit être maintenu même si le taux d’insertion est déjà très élevé.

* *Attractivité du CMI et suivi des étudiants (initiatives prises pour l’attractivité, flux d’étudiants au cours des 5 années, réorientations…)*

Attractivité moyenne dans l’absolue mais finalement pas si mauvaise en comparaison avec les effectifs de la licence et du master support. Une campagne de communication d’envergure a été initiée par l’établissement. Quelques recrutements via passerelles entre la L3 et le M1 sont observés. Le CMI souffre d’une déperdition d’étudiants au cours des 5 années. Le sentiment d’appartenance au CMI est modéré.

* *Le soutien institutionnel (université, composante, laboratoire) : intégration du CMI dans la stratégie de l’établissement et les orientations de la composante, prise en compte des besoins du CMI aux divers niveaux de gouvernance…*

Soutien extrêmement fort de l’Université et des UFR et du Laboratoire. Intégration dans la stratégie d’établissement (NCU et EUR, les CMI ont d’ailleurs été structurant dans le montage de ces projets). Soutien financier et RH des CMI.

* *Gouvernance du CMI (rôle de l’interCMI le cas échéant, articulation du CMI avec la/les filière/s support/s, conseil de perfectionnement, pérennité financière…)*

La pérennisation financière est assurée par l’établissement. Le DU est mis en place sans surcoût pour les étudiants. L’inter-CMI est très présent notamment au travers de l’action des services centraux supports. Un cours d’informatique est mutualisé avec le CMI d’histoire en plus des UE d’OSEC. Le conseil de perfectionnement est commun au master et intègre quelques acteurs socio-économiques.

**V/ Synthèse des points forts et des points faibles. Recommandations**

IV.1/ Points forts

*Synthétisez sous forme d’une liste hiérarchisée les points forts évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point fort le plus important au moins important.*

Innovation pédagogique (projets et AMS) et approche par compétence.

Participation aux projets et liens avec la recherche.

Implication des collectivités et du secteur privé dans le programme et au conseil de perfectionnement.

Soutien de l'établissement.

Excellente insertion professionnelle.

IV.2/ Points faibles

*Synthétisez sous forme d’une liste hiérarchisée les points faibles évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point faible le plus critique au point faible le moins critique.*

Stabilité des effectifs sur 5 ans.

Formaliser le suivi individuel des étudiants (communication entre le centre-ville et agroparc, retour sur les productions écrites des étudiants, lien entre les promotions du même CMI).

Mobilité internationale :

- limitée jusque-là mais en voie d’amélioration avec un MCF fléché international

- communication à optimiser entre les étudiants et les services dédiés.

Renforcement de l'accompagnement des étudiants lors de leurs séjours à l'international.

IV.3/ Recommandations

*Les recommandations données ici ne doivent pas suggérer de période probatoire à imposer, ni porter sur la décision qui revient au seul comité d’accréditation.*

Nécessaires : *indiquez ici les recommandations à satisfaire obligatoirement pour que le CMI puisse prétendre à une réaccréditation pour cinq ans. Les éléments de réponse permettant de vérifier que ces recommandations sont satisfaites sont apportés sous une année au maximum.*

Souhaitables : *indiquez ici les points qu’il serait bon d’améliorer sur les cinq prochaines années en les priorisant le cas échéant. Ces recommandations visent une amélioration continue du CMI.*

Pérenniser les améliorations sur la mobilité internationale.

Accroitre le développement des compétences personnel en OSEC (imposer un choix d’UE dans les UO)

Mieux illustrer le suivi individuel des étudiants et mieux formaliser la communication avec chaque promotion d’étudiants et les alumni.

Maintenir les liens avec le secteur privé (AMS, conseil de perfectionnement, compétences attendues)

Veiller à entretenir le sentiment d’appartenance au CMI sur les 5 années (au sein d’une promotion et entre les promotions).

Continuer à travailler au recrutement et à la communication pour stabiliser le flux d’étudiants.