

**Rapport du comité d'évaluation 2024 à destination du comité d'accréditation
pour le ré-accréditation du CMI Transition, Territoires
Participation de l'université Paris Nanterre**

Clarisse Bordes

4/10/2024

Même si la visite de ce CMI est organisée conjointement avec celle d'un autre CMI, vous devez produire un rapport pour chaque CMI.

- Accréditation
- **Ré-accréditation** (date de l'accréditation ou dernière ré-accréditation : 2020)
- Suivi (date de la décision de suivi :)

I/ Fiche d'identité

Intitulé exact du CMI (avec parcours éventuels) : **Transition, Territoires Participation**

Intitulés exacts des filières-supports (L et M) : **Licence de géographie et l'aménagement, Paris Nanterre ; Master GAED (Géographie, Aménagement, Environnement, Développement local)**

Types d'emplois visés pour les diplômés :

- Agent.e, animateur.rice, assistant.e, conseillé.ère, chargé.e de développement local, économique, régional et social urabin.
- Coordinateur.rice, responsables de projets de développement local ou territorial.
- Chercheur, enseignant-chercheur, ingénieur de recherche.

Types d'employeurs :

- Collectivités territoriales, bureaux d'étude, associations, ONG.

Noms des laboratoires d'appui, en précisant « UMR », « EA » ou autre : **LAVUE** (UMR 7218 CNRS) et **LADYSS** (UMR 7533 CMRS)

Flux d'entrants sur chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) :

Nombre d'entrants en	Année 1 2020-2021	Année 2 2021-2022	Année 3 2022-2023	Année 4 2023-2024	
CMI-1 versus capacité d'accueil versus nombre de candidats	Effectif : 21 Capacité : 12 (?) Nb Candidats : 53	Effectif : 20 Capacité : 12 (?) Nb Candidats : 84	Effectif : 12 Capacité : 20 Nb Candidats : 97	Effectif : 11 Capacité : 20 Nb Candidats : 73	
Licence support	90	NR	NR	NR	
CMI-4	/	/	/	5	
Master support	/	/	/	50	

Nombre de labellisés pour chacune des cinq dernières années (pour une réaccréditation) :

Non applicable - pas encore de promotion sortante.

Nombre de	Année 1 2020-2021	Année 2 2021-2022	Année 3 2022-2023	Année 4 2023-2024	
labellisés CMI	NA	NA	NA	NA	NA
diplômés Master support					

Pourcentage de diplômés-labellisés poursuivant en thèse : *Non applicable - pas encore de promotion sortante.*

Flux attendus pour les cinq prochaines années :

Nombre de					
entrants en CMI-1 versus capacité d'accueil					
entrants en Licence support					
labellisés CMI					
diplômés M2 support					

II/ Déroulé de la visite

Présentez le déroulé de la visite et les éléments saillants discutés lors des entretiens avec (i) les étudiants, (ii) les représentants de l'établissement, de la composante, de l'équipe pédagogique et des laboratoires, et (iii) les partenaires industriels.

Indiquez le degré de satisfaction de toutes les parties prenantes du CMI.

Pour les étudiants et les représentants du secteur socioéconomique il est important de pouvoir apprécier leur compréhension des spécificités et atouts du programme CMI.

La visite s'est déroulée en visioconférence le **mercredi 25 septembre 2024 après-midi**.

Programme :

- 14h : échange à huis clos avec les étudiants du CMI (2 représentants par niveau)
- 15h : échange avec la direction du LADYSS (Johan Millan), laboratoire porteur
- 15h30 : échange avec des praticiens impliqués dans le CMI-TTP. Philippe Carbasse (Carrefour des Métiers, UNADEL) et Flavien Martine (GRET).
- 16h : échange avec l'équipe pédagogique et la direction du département géographie-aménagement
- 17h : échange avec la présidence de l'Université.

(i) les étudiants

Échange à huis clos avec les étudiants du CMI (2 représentants par niveau)

Nous commençons l'échange par des discussions autour de la maquette et des thématiques abordées au sein du CMI. Nous abordons ensuite les causes des démissions de certain.e.s étudiant.e.s, et la qualité des interactions entre étudiant.e.s. Puis sont évoqués les liens avec les laboratoires d'appuis et les interactions avec le monde socio-économique. Sont discutés également l'enseignement de l'anglais, le suivi des mobilités internationales et des différentes certifications. Nous concluons sur une prise de recul générale sur les enseignements et la répartition de la charge de travail.

La maquette est bien comprise, et la qualité des enseignements thématiques, des projets, et des interactions avec le monde socio-économique appréciés. Les étudiant.e.s sont très heureux.es de leur cursus et s'y épanouissent pleinement. Ils évoquent quelques aspects plus problématiques, comme l'enseignement de l'anglais ou la difficulté à se réunir pour un travail commun sur lesquels nous reviendront dans la suite de ce rapport.

(ii) les représentants de l'établissement, de la composante, de l'équipe pédagogique et des laboratoires

Échange avec la direction du LADYSS (Johan Millan), laboratoire porteur.

Johan Milian, direction LADYSS

Le laboratoire se veut soutenant mais déplore un manque de temps pour mieux intégrer les étudiant.e.s aux activités du laboratoire (séminaires, projets de recherches). Le soutien financier et le prêt de matériel sont possibles sur demande. Le renforcement du lien avec la formation est souhaité pour l'avenir.

Échange avec l'équipe pédagogique et la direction du département géographie-aménagement

Bruno Serio (Inter-CMI UPN) ;

Hélène Nessi (Professeure UPN en urbanisme) ;

David Blanchon (Professeur UPN en géographie – spécialisé dans la gestion de l'eau ; directeur du département de géographie).

L'équipe est très investie, motivée et dynamique. Les activités mises en place sont réfléchies et pertinentes. La charge de travail liée à la gestion du CMI est en revanche très importante et ne repose que sur quelques épaules.

Le problème lié à l'anglais est évoqué. C'est une situation problématique vécue par tous les UFR de l'UPN.

Échange avec la présidence de l'Université.

Caroline Rolland-Diamond (présidente UPN) ;

Megelena Geleva (vice président CFVU) ;

Olivier Renaud (vice-président CA) ;

Mathias Guerin (vice-président vie étudiante)

La présidence se montre soutenante des CMI portés par l'université. Le problème de l'anglais est connu, dû au très grand nombre d'étudiant.e.s de l'université. Un projet pour le solutionner n'a pas été évoqué. Le DU englobant est perçu très positivement : cela simplifie la gestion pour la scolarité et est imposé par le label EURACE, pour lequel les CMI pourront candidater dans les années futures. La reconnaissance de l'investissement pour les CMI est de 32h/CMI pour toutes les personnes impliquées.

(iii) les partenaires industriels.

Échange avec des praticiens impliqués dans le CMI-TTP. Philippe Larbasse (Carrefour des Métiers, UNADEL) et Flavien Martine (GRET).

Romain Gallart, MAST à mi-temps, enseigne au sein du CMI TTP et accompagne les étudiant.e.s dans un engagement citoyen au sein de son association [ASTERYA](#). Les contacts et échanges sont très prolifiques et porteurs. Ils bénéficient à toutes les parties.

Flavien Martine (GRET), enseigne dans le cursus et s'occupe des débouchés internationaux.

Philippe LARBASSE (UNADEL), anime un espace de travail sur l'ingénierie territoriale liée à la transition.

Les interventions professionnelles se font dès la première année, avec la rencontre d'une multiplicité d'acteurs et actrices issu.e.s du monde socio-économique. Les rapports avec l'équipe enseignante sont très fructueux.

III/ Avis des experts suite à la visite sur site

- **Le programme :**

Experte spécialiste :

Le CMI TTP propose un contenu riche et stimulant, très apprécié par les étudiant.e.s. La maquette est progressive, travaillée en relation avec le contenu des formations support. Elle propose des projets innovants

et de nombreux cours-ateliers proposés par des professionnels, ce qui l'ancre au monde socio-économique et ouvre les étudiant.e.s vers des perspectives d'emplois dans des secteurs variés et porteurs.

Du côté du lien enseignement-recherche, les liens avec les laboratoires sont initiés avec la proposition de séminaires aux étudiant.e.s et la mise en place de stages au sein des deux laboratoires d'appui. Les porteurs du CMI souhaitent renforcer ces liens pour mieux préparer les étudiant.e.s à une éventuelle poursuite en recherche.

La proposition de nombreux projets et stages est très bénéfiques. Les liens forts avec le monde socio-économique permettent aux étudiant.e.s de trouver facilement des stages et sera également un gros atout pour leur insertion professionnelle.

Les étudiant.e.s évoquent un besoin de lien plus prononcé entre eux et entre promotions. Pour l'instant, ils ne connaissent pas d'autre CMI à l'UPN et ne travaillent pas en collectif en dehors des cours faute de lieu où se retrouver. La mise en place de l'association GANG (plus large que le CMI) est très bénéfique et très appréciée. Un système de tutorat pourrait être mis en place pour renforcer le lien entre étudiant.e.s et aider ceux qui en ont besoin.

L'accompagnement sur certains volets rendus obligatoire par les attendus Figure sont en cours de mise en place : le suivi de la création du portfolio, de la réalisation du PIX (qui n'est pour l'instant pas obligatoire dans le cursus TTP) ou celle du TOEIC. Un point problématique porté à notre attention est celui des cours d'Anglais : les étudiant.e.s ressentent leur niveau baisser depuis leur sortie du lycée, et ne se sentent pas préparés pour la mobilité internationale. Ce point est connu de la présidence de l'université.

Pour faciliter le suivi, l'équipe fait une proposition très intéressante de l'affectation d'un dossier partagé à chaque étudiant pour y déposer les éléments qui ponctuent son parcours (portfolio, certificats) et qui serait visé par les jury CMI de fin d'année.

- **Les ressources du programme :**

Experte spécialiste :

Le recrutement d'un poste MAST en 2023 est extrêmement bénéfique à la formation. Les étudiant.e.s sont par ce biais impliqués dans un engagement citoyen au sein de son association [ASTERYA](#). Cela renforce le lien avec le monde socio-économique et ancre les enseignements liés dans les problématiques sociologiques et écologiques actuelles.

L'équipe pédagogique est investie et enthousiaste. Elle est force de proposition dans des projets innovants et souhaite rendre la formation impactante et fondamentalement utile à la société, ce qui en fait son point fort majeur. Un des exemple est la création, grâce à un projet étudiant, de jardins partagés.

Les ressources pédagogiques sont disponibles en ligne, au travers de supports webographiques mis en place de manière efficace. Un point qui peut être ajouté serait d'avoir le retour des étudiant.e.s sur la qualité des ressources à leur disposition, lors de conseils de perfectionnement par exemple.

Il n'y a pas de budget dédié à la formation, ce qui peut être problématique dans le cas par exemple de nécessité de déplacement, comme pour les journées du réseau Figure. L'équipe pédagogique s'organise pour palier cela et trouver tout de même de quoi financer ce dont ils ont besoin. Mais cela demande une énergie supplémentaire.

Un point porté à notre attention par les étudiant.e.s est la difficulté à trouver un endroit facilement accessible pour se retrouver. Il est difficile pour eux de réserver une salle à la bibliothèque (il y en a peu, ce qui engendre une forte tension), et les salles de cours sont le plus souvent occupées. Trouver un moyen d'avoir un lieu dédié

semble important, cela renforcerait l'égalité des chances dans la formation et la qualité des liens qui peuvent se créer entre étudiant.e.s.

L'équipe pédagogique développe petit à petit les partenariats internationaux et s'organise pour palier le manque de soutien, parfois, des services centraux de l'université (qui sont débordés par ailleurs). L'idéal serait une création de poste dédié au soutien des CMI. L'équipe semble en effet très investie mais, de ce fait, débordée.

- **Pilotage des programmes :**

Experte spécialiste :

Le processus d'admission est très bien mis en place, avec une communication très claire autour de la formation, notamment via le site internet. Une conséquence directe est le très bon taux de rétention au fil des différentes phases Parcoursup. Les dossiers retenus sont de très bonne qualité, et l'équipe veille à leur mixité.

Les effectifs en L1 sont très bons (autour de la vingtaine d'étudiant.e.s). Il y a une évaporation au cours de licence, perçue comme due à l'incompréhension du terme « ingénierie » par les étudiant.e.s (selon les étudiant.e.s du cursus). Cette évaporation est compensée par un recrutement au fil de l'eau, durant l'ensemble de la licence.

Une autre partie de l'évaporation se fait (comme dans la plupart des CMI), entre la licence et le Master. Une partie conséquente des étudiant.e.s s'orientent vers le master d'urbanisme, qui n'est pour l'instant pas inclus au parcours CMI. Son inclusion, en plus du master GAED, aurait toute sa pertinence, et est vivement souhaitée par l'équipe pédagogique. Elle sera mise en place dans la nouvelle maquette proposée.

L'équipe évoque également souhaiter fortifier le recrutement en L2 et en L3 pour compenser l'évaporation au passage en master. Cette stratégie peut poser question car une entrée en troisième année de licence permettrait à un.e étudiant.e de valider un diplôme en ayant suivi uniquement les 3/5ème de la formation.

Les étudiant.e.s sont très bien suivis dans leur progression et accompagnés s'ils en ressentent le besoin. Chaque étape du cursus est validée par des évaluations.

Aucune promotion n'est pour l'instant sortie du cursus, rendant impossible de quantifier l'insertion professionnelle, mais la qualité du lien créé avec le monde professionnel ne laisse pas de doute sur la facilité qu'auront les étudiant.e.s à trouver un emploi.

- **Qualité des programmes :**

Experte spécialiste :

Les étudiant.e.s sont présent.e.s aux conseils de perfectionnement et écoutés. Leurs attentes sont prises en compte selon leur pertinence et leur faisabilité.

Les représentant.e.s du monde socio-économique sont également présents et écoutés. L'équipe pédagogique travaille en étroite collaboration avec eux, et ce lien a été renforcé par la création du poste MAST (création faite grâce à la formation).

L'équipe souhaite mettre en place des discussions pour faire évoluer la formation selon l'harmonisation faite par le réseau Figure au niveau national. Elle est également force de proposition sur plusieurs dispositifs de suivi, notamment la mise en place d'une fiche d'évaluation des enseignements disponible sur Moodle, à la discrétion des enseignants.

IV/ Avis global et détaillé à destination du comité d'accréditation

Donnez, en préambule, un avis global sur

- *la qualité du dossier soumis (clarté, précision, éléments de preuves éventuellement manquants, indicateurs insuffisamment renseignés et autres données absentes),*
- *la qualité du programme de formation (maquette, respect des référentiels...),*
- *la qualité de l'autoévaluation (sincérité, objectivité, complétude...)*
- *la pertinence du plan d'actions.*

Le dossier est complet et permet de retrouver toutes les informations nécessaires à l'évaluation de la formation. La maquette est réfléchie, équilibrée et progressive. L'inclusion du Master d'Urbanisme à la formation, en second choix, sera garante de la cohérence du parcours de la L1 au M2. Les référentiels Figure sont respectés (équilibre des blocs). La certification PIX n'est pas obligatoire pour le CMI TTP.

Le détail des effectifs sur les diplômes supports est manquant pour les promotions entrées après septembre 2020. Le dossier, d'une trentaine de pages, détaille bien les différents aspects de la formation selon la trame donnée.

L'autoévaluation est plutôt complète. Les diagnostics sont développés, les éléments probants viennent en étayer certains. Le plan d'action est pertinent, en phase avec les faiblesses détectées.

- *La formation : le degré de conformité au référentiel CMI et clarté des blocs de compétences, les activités additionnelles propres au CMI, la qualité des enseignements (cf syllabus), la qualité des stages et des projets, les nouvelles approches pédagogiques (APP, compétences...), la mobilité internationale, l'autoévaluation par les étudiants et portfolio, l'insertion professionnelle*

L'organisation de la formation est conforme au référentiel CMI, les blocs sont équilibrés, et la communication faite autour de l'offre de formation est très claire. Les enseignements propres au CMI TTP sont qualitatifs, avec de nombreuses interactions avec le monde socio-professionnel. Les étudiant.e.s participent à des projets stimulants, avec une valeur ajoutée significative (exemple de la création de jardins partagés). Ils et elles n'ont aucune difficulté à trouver des stages, et interviennent ainsi dans des types de structures variés, sur des missions en lien avec les thématiques de leurs enseignements. Des pédagogies innovantes sont mises en place, ce qui participe à l'implication des étudiant.e.s dans les enseignements. En revanche, le suivi de la mobilité internationale, des différentes certifications et du portfolio sont assez distants. L'amélioration de ces derniers points fait partie du plan d'action de l'équipe pédagogique. L'enseignement de l'anglais est pour sa part problématique. Les étudiant.e.s ne se sentent pas progresser et ne sont pas préparés à leur mobilité.

- *La qualité de l'équipe pédagogique et modalités de son fonctionnement (les caractéristiques de l'équipe pédagogique : solidité, engagement, pérennité...)*

L'équipe pédagogique est très investie. Elle est celle fondatrice du CMI TTP et son développement lui tient à coeur. Grâce à son engagement, un poste de MAST à mi-temps a été créé. Cependant, la charge de travail étant assez lourde, elle pense passer la main à d'autres forces vives sous peu.

- *La solidité de l'appui recherche et de l'investissement du/des laboratoire/s d'appui (rayonnement international des laboratoires-supports, rôle et engagement effectif des laboratoires, formes que prennent les implications dans la formation des membres des laboratoires autres que les enseignants-chercheurs constituant l'équipe pédagogique : cours, conseil de perfectionnement, encadrement d'activités pratiques et de projets, accueil en stages...)*

La visibilité du laboratoire pour les étudiant.e.s est en cours de mise en place. Des séminaires sont proposés sans obligation d'y assister et certain.e.s étudiant.e.s y réalisent des stages de recherche. Il

n'y a pas d'incitation directe mais les étudiant.e.s intéressé.e.s peuvent s'impliquer dans les laboratoires et y sont bien accueillis. Réciproquement, les chercheur.e.s et enseignant.e.s-chercheur.e.s vont être appelés à solliciter plus largement des étudiant.e.s CMI pour les épauler dans leurs travaux de recherche.

- *Les liens avec le monde socio-économique (formes que prennent les participations des partenaires socio-économiques à la formation : cours, conseil de perfectionnement, accueil en stages...); pourcentage moyen d'heures de formation assurées par des membres du secteur socioéconomique*

Le lien avec le monde socio-économique est fait très tôt dans la formation. Il est perçu très positivement par les étudiant.e.s. De nombreuses interventions sont faites en cours par des professionnel.le.s. Les étudiant.e.s bénéficient d'un large carnet d'adresses qui leur permet de trouver des stages avec une grande facilité et augure d'une très bonne insertion professionnelle (aucune promotion n'est pour l'instant sortie du CMI TTP). Les partenaires socio-économiques participent au conseil de perfectionnement et leurs avis sont écoutés. La création du poste MAST renforce encore plus le lien établi.

- *Les étudiants : investissement dans la promotion du CMI, sentiment d'appartenance, intérêt du CMI par rapport au DU englobant*

Les étudiant.e.s sont investis dans leur formation. La maquette est perçue très positivement, ainsi que la communication faite autour des enseignements. Les interactions entre promotions sont soutenues par différents aspects : les L1 assistent aux soutenances des L2 ; un pique-nique partagé est organisé. Les étudiant.e.s de licence se connaissent bien entre eux, mais ne connaissent pas ceux de Master ; ni la présence d'autres CMI sur l'université. L'absence de tutorat et de salle dédiée au cursus rend les interactions et le travail commun compliqué au fil de l'année. L'association GANG, qui inclut tous les étudiant.e.s de la filière support a un impact très positif sur la vie des différentes promotions.

- *Attractivité du CMI et suivi des étudiants (initiatives prises pour l'attractivité, flux d'étudiants au cours des 5 années, réorientations...); perte d'étudiants au cours des 5 années du parcours et mesures correctives*

Le CMI TTP a une très bonne attractivité avec des promotions autour de 20 étudiant.e.s en première année de licence. Les profils sont diversifiés, et les dossiers recrutés sur Parcoursup qualitatifs.

L'évaporation en licence est perçue par les étudiant.e.s comme due à des erreurs d'orientation, notamment une mauvaise compréhension des termes « ingénierie » et « transition ». Cette évaporation est compensée par un recrutement au fil de l'eau, durant l'ensemble de la licence.

Une autre partie de l'évaporation se fait (comme dans la plupart des CMI), entre la licence et le Master. Une partie conséquente des étudiant.e.s s'orientent vers le master d'urbanisme, qui n'est pour l'instant pas inclus au parcours CMI. Son inclusion, en plus du master GAED, aurait toute sa pertinence, et est vivement souhaitée par l'équipe pédagogique. Elle sera mise en place dans la nouvelle maquette proposée.

L'équipe évoque également souhaiter fortifier le recrutement en L2 et en L3 pour compenser l'évaporation au passage en master. Cette stratégie peut poser question car une entrée en troisième année de licence permettrait à un.e étudiant.e de valider un diplôme en ayant suivi uniquement les 3/5ème de la formation.

- *Le soutien institutionnel (université, composante, laboratoire) : intégration du CMI dans la stratégie de l'établissement et les orientations de la composante, prise en compte des besoins du CMI aux divers niveaux de gouvernance, prise en compte des besoins de mobilité internationale*

L'institution s'est montrée soutenante. Les responsables du CMI TTP ont besoin de solutions pour la mise en place d'un enseignement de l'anglais qualitatif et d'un meilleur accompagnement des mobilités internationales.

- *Gouvernance du CMI (rôle et force de l'inter-CMI le cas échéant, articulation du CMI avec la/les filière/s support/s, conseil de perfectionnement, pérennité financière...) ; conseil de perfectionnement propre au CMI ou partagé, effectivement vivant et utile*

Des conseils de perfectionnement sont organisés tous les ans et permettent de faire progresser la formation selon les retours des étudiant.e.s, des partenaires socio-économiques et de l'équipe pédagogique.

- *Processus d'assurance qualité interne : enquêtes auprès des parties prenantes, évaluation des enseignements par les étudiants, modes de révision/amélioration de la formation, prise en compte des recommandations de l'évaluation précédente*

L'équipe souhaite mettre en place des discussions pour faire évoluer la formation selon l'harmonisation faite par le réseau Figure au niveau national. Elle est également force de proposition sur plusieurs dispositifs de suivi, notamment la mise en place d'une fiche d'évaluation des enseignements disponible sur Moodle, à la discrétion des enseignants.

V/ Synthèse des points forts et des points faibles. Recommandations

En tant qu'expert coordonnateur, cette synthèse et ces recommandations sont les vôtres ; elles tiennent compte de celles des autres experts sur leurs champs de compétences respectifs.

IV.1/ Points forts

Synthétisez sous forme d'une liste hiérarchisée les points forts évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point fort le plus important au moins important.

1. L'investissement de l'équipe pédagogique ;
2. Le lien fait avec le monde socio-économique ;
3. La qualité des projets proposés ;
4. Les pédagogies innovantes mises en place ;
5. La clarté de la communication faite sur le site de la formation ;
6. Le bon équilibre de la charge de travail ;
7. Le soutien de l'établissement (soutien administratif, création d'un poste).

IV.2/ Points faibles

Synthétisez sous forme d'une liste hiérarchisée les points faibles évoqués au chapitre III/. Numérotez cette liste du point faible le plus critique au point faible le moins critique.

1. L'enseignement de l'anglais ;
2. Le manque d'un lieu de travail commun ;

3. La visibilité des laboratoires d'appui pour les étudiant.e.s ;
4. Le suivi plutôt distant du portfolio et des certifications PIX & TOEIC.

IV.3/ Recommandations

Les recommandations données ici ne doivent pas suggérer de période probatoire à imposer, ni porter sur la décision qui revient au seul comité d'accréditation.

Nécessaires : indiquez ici les recommandations à satisfaire obligatoirement pour que le CMI puisse prétendre à une ré-accréditation pour cinq ans. Les éléments de réponse permettant de vérifier que ces recommandations sont satisfaites sont apportés sous une année au maximum.

1. Inclusion du Master d'urbanisme à la formation ;
2. Amélioration de l'enseignement de l'anglais ;
3. Amélioration de la visibilité des laboratoires d'appui pour les étudiant.e.s et, inversement, de la formation pour les chercheur.e.s des laboratoires d'appui ;

Souhaitables : indiquez ici les points qu'il serait bon d'améliorer sur les cinq prochaines années en les priorisant le cas échéant. Ces recommandations visent une amélioration continue du CMI.

4. Réservation d'une salle dédiée aux travaux CMI pour renforcer l'autonomie des étudiant.e.s et leurs interactions ;
5. Amélioration du suivi du portfolio et des certifications PIX & TOEIC.